



# INFORMAČNÍ LIST K NOVELE ENERGETICKÉHO ZÁKONA: Expertní komentáře k pozměňovacím návrhům

NOVELY ENERGETICKÉHO ZÁKONA A ZÁKONA O PODPOROVANÝCH ZDROJÍCH ENERGIE (SNĚMOVNÍ TISK 351/10) SE DOSTÁVAJÍ DO TŘETÍHO ČTENÍ. TENTO INFORMAČNÍ LIST KOMENTUJE NÁVRHY PODANÉ PROSTŘEDNICTVÍM VÝBORŮ A KONKRÉTNÍCH POSLANCŮ S CÍLEM UPOZORNIT NA MOŽNÁ RIZIKA V NICH, PŘÍPADNĚ PROTIÚSTAVNOST TĚCHTO NÁVRHŮ A JEJICH MOŽNÉ RETROAKTIVNÍ DOPADY NA FUNGOVÁNÍ ENERGETICKÝCH ZDROJŮ V ČESKÉ REPUBLICE. **VYBÍRÁME TAKÉ TY, KTERÉ MAJÍ NAOPAK POZITIVNÍ PŘÍNOS, KTERÉ DOPORUČUJEME K PŘIJETÍ.**

**Komentář k Pozměňovacímu návrhu poslance Petra Adama (Hnutí Úsvit) – stanovení maximálního množství elektřiny, na které lze nárokovat podporu (PN K1, K2 a K5)**

**SHRNUTÍ: Předložený pozměňovací návrh vrací do hry limity podpory výroby elektřiny, které již byly z návrhu novely vyřazeny na základě výhrad Legislativní rady vlády.**

**DOPORUČENÍ: Nepodpořit tento pozměňovací návrh z důvodů pravé retroaktivity.**

Zavedení limitů podpory se týká bodů K2. a K5. pozměňovacího návrhu (PN). Tento návrh nezískal před třetím čtením doporučení Hospodářského výboru. PN poslance Adama také jednoznačně odmítlo ministerstvo průmyslu. Náměstek Šolc na jednání výboru prohlásil, že: „...**návrh byl od samého počátku napadán z důvodů ústavních nesouladů a rizik arbitráží. Zásadní nesouhlas během připomínkového řízení podalo šest resortů a byl kategoricky odmítnut Legislativní radou vlády**“ (jednání Hospodářského výboru, 18. března 2015).

S názorem právních expertů z Legislativní rady vlády souhlasilo Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR již v minulém roce, když slovy mluvčího uvedlo: „**Rozhodující bylo stanovisko pracovní komise legislativní rady vlády, které poukázalo na retroaktivnost a nepřípustnost opatření**“ (1. října 2014, deník E15).










Omezení legislativou garantovaných práv na vyplácení podpory pro podporované zdroje pozdějším schválením zákonného ustanovení omezujícího garantovanou výši výnosů by bylo aplikování pravé retroaktivity v právním systému. Závazek státu ke garanci výnosů z elektřiny vyráběné z obnovitelných zdrojů je právním vztahem vzniklým ke dni uvedení zařízení do provozu na základě původního zákona a nelze jej zpětně měnit. **Z těchto důvodů doporučujeme PN poslance Adama jednoznačně odmítnout.**

**Evropská komise zavedení mechanismu na omezení podpory nepožaduje**

Evropská komise v loňském roce jasně konstatovala, že **„režim, kterým Česká republika podporuje výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, je v souladu s pravidly EU pro státní podporu“.**

PN poslance Petra Adama (Hnutí Úsvit) v důvodové zprávě argumentuje odstraněním údajné překompensace. Ovšem současně zcela ignoruje opatření, která již byla u některých druhů obnovitelných zdrojů aplikována, jako je např. tzv. „solární daň“ ve výši 26 % pro první tři roku provozu elektrárny a její následné prodloužení ve výši 10 % na celou dobu životnosti zdroje! Ministerstvo průmyslu při projednávání návrhu na prodloužení solárního odvodu na Hospodářském výboru Poslanecké sněmovny v srpnu 2013 ústy náměstka Šolce prohlásilo, že: **„pokud bude uplatněna prodloužená solární daň (...), překompensace bude odčerpána solární daní (...).“ A jasně tak i MPO deklarovalo, že žádná další opatření nebudou realizována!**

# Stručné komentáře k dalším pozměňovacím návrhům

VYBRANÉ POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY HOSPODÁŘSKÉHO VÝBORU		
ČÍSLO PN	STANOVISKO	KOMENTÁŘ
PN A1, PN A6, PN A19, PN A36, PN A47, PN A61, PN A69, PN A72	<b>NEGATIVNÍ</b> 	Tyto PN vedou k <b>zásadnímu snížení transparentního výkonu státní správy Energetickým regulačním úřadem</b> . Zavádí nový pojem „chráněná informace“ s velmi neurčitou definicí. Tyto informace pak ERÚ nebude dále poskytovat. Zásadní oblast činnosti ERÚ, kterou je <b>cenotvorba vycházející z dat získaných na trhu, se dostane zcela mimo veřejnou kontrolu</b> . Stávající právní úprava ochrany obchodního tajemství, osobních údajů atd. je přitom zcela dostatečná k ochraně zájmů držitelů licencí. <b>Obdobný návrh již jednou vyřadila Legislativní rada vlády z nepřipustného omezování práva na informace.</b>
PN A67	<b>NEGATIVNÍ</b> 	Oproti vládnímu návrhu novely oslabuje předložený pozměňovací návrh právo výrobce nebo odběratele na připojení k elektrizační soustavě. Vládní návrh novely ukládá provozovateli distribuční soustavy povinnost oznámit žadateli, kdy bude umožněno připojení v případě, že není možné ho provést ihned. Naproti tomu předložený pozměňovací návrh tuto povinnost ruší.
PN A 123	<b>POZITIVNÍ</b> 	Předložený pozměňovací návrh stanoví strop pro platby na podporu elektřiny pro zákazníky připojené v lokální distribuční soustavě, což lze považovat za vhodný krok.
VYBRANÉ POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY VÝBORU PRO ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ		
ČÍSLO PN	STANOVISKO	KOMENTÁŘ
PN C 5	<b>POZITIVNÍ</b> 	Předložený PN částečně <b>řeší neudržitelný výklad ERÚ, že každá úprava výroby elektřiny z OZE znamená její modernizaci a v důsledku toho ztrátu stávajících výše podpory</b> . Podle tohoto PN nebude za modernizaci považována oprava, údržba, nebo jakákoliv jiná úprava výroby, která je vyvolána požadavky právních předpisů.
VYBRANÉ POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY ZEMĚDĚLSKÉHO VÝBORU		
ČÍSLO PN	STANOVISKO	KOMENTÁŘ
PN F12 (též A134)	<b>POZITIVNÍ</b> 	Předložený <b>PN odstraňuje zcela nadbytečnou samoučelnou administrativní zátěž</b> výrobců v podobě povinnosti archivovat doklady o investičních a provozních nákladech vyroben uvedených do provozu do účinnosti této novely a povinnosti hlásit tyto údaje OTE.
POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY POSLANCE PETRA ADAMA (HNUTÍ ÚSVIT)		
ČÍSLO PN	STANOVISKO	KOMENTÁŘ
PN K1, K2, a K5.	<b>JEDNOZNAČNĚ NEGATIVNÍ</b> 	<b>Předložený pozměňovací návrh je de facto totožný s návrhy, které již byly vyřazeny Legislativní radou vlády z důvodů pravé retroaktivity.</b> Viz úvodní část tohoto informačního listu s podrobným rozбором.
PN K3, PN K4	<b>NEGATIVNÍ</b> 	Předložený PN v návaznosti na stanovení limitů podpory výroby elektřiny zavádí výjimku z limitů pro výrobu elektřiny z biomasy, zohledňující vyšší palivových nákladů. Jeho cílem je částečně eliminovat nepříznivé dopady zavedení limitů na tento druh výroby elektřiny.
POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY POSLANCE VÁCLAVA ZEMKA (ČSSD)		
ČÍSLO PN	STANOVISKO	KOMENTÁŘ
PN M	<b>POZITIVNÍ</b> 	Předložený PN upravuje definici technologické vlastní spotřeby tak, že jde o spotřebu v pomocných provozech, jejichž provoz je výrobou elektřiny nebo elektřiny a tepla vynucen. PN tedy rozšiřuje počet situací, kdy se vyrobená a spotřebovaná elektřina nezapočítává do tzv. technologické vlastní spotřeby.
LEGISLATIVNĚ TECHNICKÉ ZMĚNY		
ČÍSLO PN	STANOVISKO	KOMENTÁŘ
PN N 18	<b>POZITIVNÍ</b> 	Předložený PN řeší situaci, kdy je držitel licence uložena pokuta a zároveň mu je uloženo penále za neoprávněně čerpanou podporu. Podle tohoto PN se má do výše penále započíst (odečíst) výše pokuty.

## KONTAKTY:

Česká fotovoltaická průmyslová asociace, Drtinova 10, 150 00 Praha 5, E: vernonika.knoblochova@czepho.cz  
Aliance pro energetickou soběstačnost, Bláto 1, Uhlířské Janovice, 285 04 E: martin.sedlak@alies.cz