



ERÚ: notorický popleta či úkladný lhář?

ERÚ manipuloval podklady pro Ústavní soud. Vytvořil tak nebezpečný precedent, který narušuje ústavní ochranu práva. V tomto informačním listu naleznete zásadní svědectví o pochybení Energetického regulačního úřadu, odhalená soudními znalci.

Ústavní soudci žádají informace

Ústavní soud řešil vloni návrh skupiny senátorů na zrušení částí zákonů související s tříletou 26procentní srážkou podpory pro solární elektrárny z let 2009 a 2010. Ústavní soudci přitom požádali o informace, jakým způsobem tento odvod ovlivnil ekonomiku projektů fotovoltaických elektráren. Dotazy směřovaly na premiéra, jako zástupce vlády, která odvod prosadila, i přímo na Energetický regulační úřad, který je zodpovědný za stanovení podpory pro obnovitelné zdroje.



Nebezpečný precedent: ERÚ ukázal, jak lze snadno obelhat Ústavní soud

ERÚ pod vedením předsedkyně Vitáskové poskytl nejprve výpočet návratnosti fotovoltaické elektrárny do podkladů předsedy vlády. Tento výpočet však obsahoval celou řadu hrubých omylů a chyb. Petr Nečas tak možná nevědomky dodal Ústavnímu soudu zmanipulovaná data. Několik měsíců poté poslal ERÚ Ústavnímu soudu vlastní materiál. ERÚ však v tomto materiálu předložil zcela odlišné výsledky, než dodal premiérovi! A opět zásadně pochybil použitím řady špatných parametrů.



Ústavní soud je oklamán, oklamání soudci potvrzují daň

Právě podklady ERÚ posloužily ústavním soudcům jako opora pro potvrzení platnosti solární daně. Manipulované výpočty přesvědčily Ústavní soud, že i přes aplikaci tříleté solární daně je dodržena zákonem daná 15letá návratnost investic do solárních elektráren.



ERÚ manipulátor, který by měl propadnout z ekonomie a matematiky

Základní manipulací ERÚ v podkladech pro Ústavní soud je posuzování návratnosti solárních elektráren podle prosté návratnosti, tedy bez zohlednění časové hodnoty peněz v podobě úroků z úvěrů a hodnoty vlastního kapitálu. To však neodpovídá běžným postupům při hodnocení dlouhodobých investic, kdy se standardně pracuje s návratností diskontovanou.

Soudní znalci v oboru ekonomie pečlivým prozkoumáním příslušné legislativy došli k závěru, že zákon zaručuje investorovi do fotovoltaické elektrárny dosažení 15leté diskontované doby návratnosti (viz podrobná analýza na str. 6 znaleckého posudku).

Interpretace ERÚ použitá v podkladech pro Ústavní soud je tedy chybná a je v rozporu s ekonomickou logikou provádění investic: **žádný racionální investor by totiž nevločil svůj kapitál do podniku, kde mu za 15 let bude vrácena pouze investovaná částka, navíc znehodnocená inflací.**

Vitásková: Nevychází to, jak potřebujeme? Zvolíme jiné parametry

Finanční model vypracovaný ERÚ pro premiéra například neuvažuje se zdaněním příjmů, používá špatnou výkupní cenu a dobu provozu s podporou zvýšili z 20 na 21 let. Obrázek níže označuje jednotlivá pochybení v podkladu připojeném k dopisu předsedy vlády pro Ústavní soud.

Obdobné chyby pak obsahuje i druhý podklad, který zaslal ERÚ Ústavnímu soudu přímo s podpisem předsedkyně Vitáskové. ERÚ si výpočet upravuje dle libosti. Dokonce se ani v něm nedrží parametrů daných vyhláškou, ani jej nepřibližuje skutečnosti. Chyby odhaluje tabulka na další straně.

Za chyby se platí...

ERÚ de facto uvedl ústavní soudce v omyl, neboť ti se mohli domnívat, že tříletá solární daň nijak zásadně neovlivnila ekonomiku a návratnost projektů postižených fotovoltaických elektráren. Dnes čelí pracovníci ERÚ zodpovědní za sestavení chybných výpočtů návratnosti fotovoltaických elektráren trestnímu oznámení i správní žalobě.

Nechají zákonodárci bezprecedentní porušení práva ze strany ERÚ bez povšimnutí? Vážené senátorky a vážení senátoři, vážené poslankyně, vážení poslanci, jak dlouho se ještě necháte předsedkyní ERÚ Ing. Vitáskovou obelhávat? Nebo budete chtít znát pravdu a požádáte jí o vysvětlení závažných manipulací, které mohou za pár let způsobit ČR obrovské škody?

Detailní informace naleznete v příloženém znaleckém posudku, viz podrobná analýza na str. 11 znaleckého posudku.

Výpočet, který zaslal premiér Ústavnímu soudu (podklady zpracoval ERÚ)

viz celý dokument v posudku znalce v příloze č. 17, Čísla označují zásadní pochybení ERÚ

	Rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031
Příjmy (výnosy):																							
elektrina	množství	0	1000	992	984,064	976,1915	968,382	960,6349	952,9498	945,3262	937,7636	930,2615	922,8194	915,4369	908,1134	900,8485	893,6417	886,4925	879,4006	872,3654	865,3865	858,4634	851,5957
	tis. Kč/MWh	0	12,15	12,93	12,64086	12,89368	13,15155	13,41458	13,68287	13,95653	14,23666	14,52037	14,81078	15,107	15,40914	15,71732	16,03167	16,3523	16,67935	17,01293	17,35319	17,70026	18,05426
celkem	tis. Kč	0	12150	12293,86	12438,42	12586,7	12735,72	12886,52	13039,09	13193,47	13349,69	13507,76	13667,68	13829,5	13993,24	14158,92	14326,57	14496,19	14667,83	14841,49	15017,22	15195,02	15374,93
Náklady:																							
vstupy	množství	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	tis. Kč/a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
elektrina	množství	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	tis. Kč/MWh	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MWh	součin	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
opravy, údržba a provoz		0	900	922,5	945,5625	969,2016	993,4316	1018,267	1043,724	1069,817	1096,563	1123,977	1152,076	1180,878	1210,4	1240,66	1271,676	1303,468	1336,055	1369,456	1403,693	1438,785	1474,755
copelní náklady		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
celkem (provozní údržba)		0	900	922,5	945,5625	969,2016	993,4316	1018,267	1043,724	1069,817	1096,563	1123,977	1152,076	1180,878	1210,4	1240,66	1271,676	1303,468	1336,055	1369,456	1403,693	1438,785	1474,755
Investice:																							
investice a obnova		90000	0																				
Hotovostní tok běžného roku (tis. Kč)		-90000	11250	11371,36	11493,85	11617,5	11742,29	11868,25	11995,37	12123,66	12253,12	12383,77	12515,6	12648,625	12782,84	12918,26	13054,89	13192,72	13331,77	13472,04	13613,52	13756,24	13900,18
Kumulovaný CF		-90000	-81909	-73734	-65474,4	-57356,9	-49114,7	-40826,4	-32451	-23938	-15339,3	-6625,1	31025,11	39173,74	51956,58	64874,85	77929,74	91122,46	104454,2	117926,3	131539,8	145296	159196,2
Čísločet		1,07	0,934579	0,873439	0,816298	0,762895	0,712996	0,665342	0,620099	0,576399	0,534291	0,493849	0,455031	0,417813	0,383153	0,351494	0,322684	0,296581	0,273046	0,251931	0,233106	0,216533	0,202174
Diskontovaný CF		-96300	11250	10527,44	10039,18	9683,338	9458,139	9241,897	9033,02	8831,12	8634,89	8443,91	8257,81	8076,21	7898,81	7725,31	7555,51	7389,21	7226,21	7067,31	6912,41	6761,41	6614,31
Kumulovaný diskontovaný CF		-96300	-85059	-74422,6	-64383,4	-54900,1	-45941,9	-37480	-29487	-21937	-14805,6	-8069,61	-1707,84	2164,038	7136,774	13200,39	18263,31	23044,96	27560,89	31825,79	35853,54	39657,25	43249,32
Průměrný roční diskontovaný Hotovostní tok běžného roku		-90000	8091	8174,95044	8259,804789	1 817,49837	11742,29283	11868,25	11995,37	12123,66	12253,12	12383,77	12515,6	12648,625	12782,84	12918,26	13054,89	13192,72	13331,77	13472,04	13613,52	13756,24	13900,18

Úvěr	80%	72000	tis. Kč
vlastní prostředky	20%	18000	
úrok	7%		
dobu splácení	13	let	
anuita	0,120		

1. varianta

↓ převzato z modelu ČVUT ↓
dopočet úvěrování

Rok splácení	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Anuitní splátka	-8615	-8615	-8615	-8615	-8615	-8615	-8615	-8615	-8615	-8615	-8615	-8615	-8615
Hotovostní tok (CF)	-18000	3003	3127	3253	3381	3509	3638	3769	3901	4033	4166	4299	4433
Kumulovaný CF	-18000	-18623,861	-18963,8	-19319	-16316,4	-13189	-9935,57	-6556,06	-3046,27	991,9937	4360,902	8261,642	11963,39

Úvěr	80%	72000	tis. Kč
vlastní prostředky	20%	18000	
úrok	7%		
dobu splácení	15	let	
anuita	0,110		

2. varianta

Rok splácení	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Anuitní splátka	-7905	-7905	-7905	-7905	-7905	-7905	-7905	-7905	-7905	-7905	-7905	-7905	-7905	-7905	-7905
Hotovostní tok (CF)	-18000	3712	3837	3963	4090	4218	4348	4479	4610	4743	4878	5013	5150	5289	5429
Kumulovaný CF	-18000	-17814,213	-17544,5	-17190,11	-13477,8	-9640,72	-5677,68	-1587,53	2630,917	6978,826	11457,38	16067,77	21188,81	26201,86	31351,54

Zdroj: Vyjádření předsedy vlády č.j. 11209/11-RSL – spis Ústavního soudu

- 1 Ve výpočtu není zahrnuta daň z příjmu ve výši 19%! Náhoda? Amatéristismus? Nebo záměrná manipulace?
- 2 První polovina výpočtu pochází zřejmě od ČVUT – viz komentář „převzato z modelu ČVUT“. Výpočet byl dokončen ze strany ERÚ, samozřejmě se spoustou chyb. Z jakého důvodu nedokončil výpočet ČVUT? Odmítl takovou manipulaci?
- 3 Počítáno s prostou návratností, a ne diskontovanou! Viz podrobný výklad ve znaleckém posudku str. 6. Z jakého důvodu ČVUT v první části výpočtu počítá s diskontovanou dobou návratnosti a ERÚ následně použije prostou? Je to stejné jako kdybyste si uložili 1.000.000 Kč na termínový vklad a za 15let jste dostali tu samou částku zpět.
- 4 **Diskontovaný peněžní tok neobsahuje solární daň! Jinými slovy výpočet se tváří jako kdyby solární daň 26 % ve třech letech neexistovala!**
- 5 Finanční model uvažuje, že elektrárna bude v provozu 21 let, správně je 20let! Což je v rozporu se zákonem!
- 6 Investice na výměnu střídačů ve výši 4,5 mil. Kč/MW je počítána jednorázově v roce 2022, tedy 12 let od uvedení elektrárny do provozu! Ve skutečnosti je ale nutné tuto investici realizovat každý rok ve výši 450 tis. Kč/MW! Viz potvrzení energetického auditora v příloze č. 19.
- 7 Způsob diskontování hotovostního toku je chybný! Např. pro rok 2011 je uvažován diskont ve výši 1,0. Správná hodnota má být 1:1,07=0,9346. To samé platí pro následující roky, což znamená, že v každém roce je peněžní tok diskontován nesprávnou výší.
- 8 Finanční model pro rok 2011 v rozporu se zákonem počítá s výkupní cenou pro rok 2010! To se následně promítá do cen ve všech následujících obdobích a řetězi se chýba!

Vstupní parametry výpočtu doby návratnosti, které zaslal ERÚ Ústavnímu soudu

Část tabulky z materiálu ERÚ, celý dokument v posudku znalce v příloze č. 2

Čísla značí zásadní pochybení ERÚ

Platné pro rok	Kategorie podle instalovaného výkonu	Investiční náklady podle vyhlášky č. 475/2005	Investiční náklady (interní 1 odhad ERÚ)	Využití podle vyhlášky č. 475/2005	Využití (hodnota roku 2010)	Pokles účinnosti panelů	Diskont v podobě WACC	Osvobození od daně v prvních 5+1 letech	Prostá doba 8 návratnosti
	[kWp]	[Kč/kW]	[Kč/kW]	[hod/rok]	[hod/rok]	[%/rok]	[%]	ano/ne	[roky]
2009	nad 30 kWp	135 000	110 000 2		1 000 4		7	ano 6	11
2010	nad 30 kWp	90 000		1 000		-0,80 % 5	7	ano 7	10

Zdroj: Vyjádření ERÚ č.j. 02714-4/2012-ERU – spis Ústavního soudu

1, 2 ERÚ nerespektoval svou platnou vyhlášku pro rok 2009 tak, jak je uvedeno ve sloupci „Investiční náklady podle vyhlášky“ a nepoužil investiční náklady ve výši 135.000 Kč/kWp. Stanovil svůj interní „odhad“ pro účely výpočtu návratnosti pro Ústavní soud. Pravým důvodem je zřejmě skutečnost, že ERÚ nebyl schopen potvrdit 15letou návratnost jiným způsobem než zmanipulovat vstupní parametry výpočtu, tak aby si zavedení solárního odvodu obhájil.

3, 4 ERÚ neuvedl hodnotu využití fotovoltaické elektrárny pro rok 2009 ve výši 935 kWh/kWp. Místo toho nechal tento parametr prázdný. Správně zde má být uvedena hodnota 935 kWh/kWp, jak se uvádí ve vyhlášce samotného ERÚ. Místo toho si ERÚ dokonce dovolil použít hodnotu 1000 kWh/kWp, která je ovšem platná pro rok 2010. Jasně prokázána manipulace s výpočtem pro Ústavní soud. Ptejte se proč „?!“

5 Z jakého důvodu ERÚ nezahrnul do výpočtu návratnosti parametr poklesu účinnosti fotovoltaické elektrárny pro rok 2009 dle své vlastní vyhlášky? Pro rok 2010 je již uvedena správná hodnota ve výši 0,8 %, pro rok 2009 byla použita hodnota 0 (nula)! Je to náhoda nebo opět zaměrná manipulace?

6, 7 ERÚ ve výpočtu návratnosti počítá s daňovými prázdninami pro fotovoltaické elektrárny v prvních 5 + 1 letech. Tento zákon byl ale zrušen zákonem 346/2010 Sb., který novelizoval zákon o daních z příjmů s účinností od 1. 1. 2011. ERÚ tedy do výpočtu zahrnuje neplatný zákon! Pochybení či úmyslná manipulace?

8 ERÚ v rozporu se zákonem i obecnými zvyklostmi (v běžném podnikání i regulovaných odvětvích) používá „prostou návratnost“ namísto „diskontované“. V tomto případě se jedná o zcela flagrantní pochybení, které jednoznačně potvrdil i soudní znalec – viz str. 10 znaleckého posudku. Tématu prosté a diskontované návratnosti se budeme věnovat v některém z příštích čísel bulletinu, abychom dokázali, o jakou absurdnost z dílny ERÚ se jedná.



Česká fotovoltaická průmyslová asociace
Zuzana Musilová
T: 775 867 405, E: zuzana.musilova@czepho.cz



Aliance pro energetickou soběstačnost
Martin Sedlák
T: 737 128 471, E: martin.sedlak@alies.cz